

ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Жашкеева Азамата Кенжисовича
на тему «Исследование вероятности снижения количества сердечных событий у пациентов
после острого инфаркта миокарда при диетическом ремоделировании кишечной микробиоты»,
представленную на соискание степени доктора философии (PhD)
по специальности 8D10100 – «Медицина»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) Диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) Диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)	Соответствует Тематика исследования актуальна и полностью соответствует задачам здравоохранения РК, направленным на снижение сердечно-сосудистой смертности. Работа выполнена в рамках гранта МОН РК ИРН AP09259661, что подчеркивает её государственную значимость.
2.	Важность для науки	Работа вносит /не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта /не раскрыта	Полученные результаты подтверждают значимость исследования: клиническое снижение риска MACE, корреляции TMAO и NETs и NETs с атеросклерозом, впервые показан эффект местного препарата “Кайнар” на микробиоту и биомаркеры риска.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) Высокий ; 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет	Автор принимал непосредственное участие на всех этапах: от планирования исследования до его статистической обработки и публикаций. Количество и уровень публикаций подтверждают высокий личный вклад.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) Обоснована ; 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована.	ССЗ — основная причина смертности. Работа затрагивает новый терапевтический вектор — ось “кишечник–сердце”, а также применение национального продукта “Кайнар” в качестве профилактического средства.

	<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) Отражает; 2) Частично отражает; 3) Не отражает</p>	<p>Все главы логично выстроены в соответствии с темой, охватывают как клинические, так и молекулярные аспекты исследуемой проблемы.</p>
	<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют</p>	<p>Цель и задачи диссертации четко сформулированы и успешно реализованы в ходе исследования.</p>
	<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует</p>	<p>Структура работы выдержана, все блоки логично связаны между собой. Выводы соответствуют поставленным задачам.</p>
	<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный; 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</p>	<p>Автор провёл глубокий сравнительный анализ с международными источниками и показал, в чем заключается научная новизна его подхода.</p>
<p>5. Принцип научной новизны</p>	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%) 5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Работа вводит в научный оборот новые данные, полученные на казахстанской выборке пациентов.</p> <p>Все ключевые выводы построены на достоверной экспериментальной базе и отличаются научной оригинальностью.</p>
	<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Использование концентрата “Кайнар” и построение прогностической модели на его основе — новация, не имеющая аналогов в литературе.</p>
<p>6. Обоснованность основных выводов</p>	<p>Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам)</p>	<p>Все положения подтверждены расчётами и соответствуют принципам доказательной медицины.</p>

7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет</p> <p>7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет</p>	<p>Все положения, выносимые на защиту, подтверждены и доказаны статистически и опубликованы. Не тривиальные, новые. Имеют междисциплинарную значимость и широкую область применения.</p>
8.	Принцип достоверности Достоверность источников и предоставляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана 1) да; 2) нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет</p> <p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет</p>	<p>Методологическая база соответствует международным стандартам клинических исследований.</p> <p>Использованы современные методы: LC-MS/MS, секвенирование 16S рНК, Kaplan-Meier, ROC-анализ.</p> <p>Все модели и гипотезы экспериментально проверены, что делает исследование убедительным.</p>

		<p>8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу</p> <p>8.5 Использованные источники литературы достаточно/не достаточно для литературного обзора</p>	<p>Работа опирается на актуальные источники, включая международные исследования последних лет.</p> <p>Использованы 116 источников, в том числе зарубежные публикации в высокорейтинговых журналах.</p>
9	Принцип практической ценности	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет</p> <p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет</p> <p>9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>Диссертационная работа расширяет фундаментальные знания о механизмах взаимодействия микробиоты и сердечно-сосудистой системы.</p> <p>Полученные данные уже внедряются в практику в ряде клиник Караганды.</p> <p>Впервые предложена отечественная диетическая стратегия профилактики МАСЕ.</p>
10.	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.</p>	<p>Язык изложения научный, логичный, оформление выдержано в соответствии с ГОСТ.</p>
11.	Замечания к диссертации	-	Замечаний по структуре и содержанию не имеется.
12	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют	-	

